Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

адрес дата

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1294/2016 по иску фио к наименование организации о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

фио обратилась в Гагаринский районный суд адрес с исковым заявлением к наименование организации о взыскании денежных средств, просит взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в сумме телефон,00 рублей, неустойку в сумме сумма, рублей, компенсацию морального вреда в сумме сумма,00 рублей.

В обосновании заявленных требований истец указала, что обнаружила, что с ее пенсионной карты Сбербанка №телефондата исчезла вся пенсия. Неизвестные лица сняли сумма при переводе пенсии в адрес, где истец находилась в санатории по социальной путевке с дата по дата. В субботу дата заведующая Кисловодским отделением Сбербанка адрес фио, сообщила истцу, что пенсия еще не поступила на ее счет. В воскресенье истец уехала в на поезде № (кончилась путевка). В Москве в отд. Сбербанка №/в распечатке баланса истец обнаружила, что.телефон с ее карты неизвестными лицами было снято в адрес в банкомате телефонсумма, в банкомате телефонсумма, в банкомате телефонсумма, а сумма просто исчезли. Истец в это время ехала в Москву. Истец написала претензию о пропаже пенсии. Банковскую карту истец заблокировала и заказала новую. В течение месяца истец ежедневно ходила в отделение Сбербанка №на адрес, но карта к ним не пришла, а -го апреля истцу заявили, что с ее новой карты снято сумма. Эксперт Костикова вспомнила истца и по паспорту выдала истцу пенсию, отправив заявление о мошеннических действиях неизвестных лиц, завладевших, так и не поступившей в отд. Сбербанка №картой. дата с новой карты №телефон было снято сумма. дата деньги были возвращены на карту. дата с карты №телефон было снято сумма, дата было снято сумма дата в троллейбусе №карманники вытащили у истца из сумки пакет с документами, в том числе паспорт и сберкнижку. Когда истец восстановила документы, выяснилось, что неизвестные лица сняли с ее сберкнижки (р.с.№.телефон Пенсионный плюс Сбербанка России) сумма. На претензию, отправленную дата, истец ответа не получила. Общая сумма украденных у истца пенсионных денег составила сумма.

Истец фио в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности фио в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражала по доводам, изложенным в возражениях.

Суд, выслушав мнения сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада одна сторона, принявшая поступившую от другой стороны денежную сумму, обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Банк и фио (фио) заключили договор банковского вклада: - дата №.телефон/.

Подписав Договор дата №.телефон/вклада, вкладчик согласился с предлагаемыми банком правилами размещения вкладов в Сбербанке России, в том числе и при пролонгации.

Согласно выписке по лицевому счету по вкладу на имя фио НА по состоянию на дата видны все операции с дата по поступлению и снятию денежных средств. Как усматривается из искового заявления и материалов дела, дата у Истца в троллейбусе карманники вытащили из сумки пакет с документами, в том числе паспорт и сберкнижку. Истец оспаривает операцию от дата (частичная выдача) в размере телефон,00рублей.

В то время, как проведение спорной операции подтверждается расходно-кассовым ордером № от дата, подписанным истцом. Данная операция (выдача денежных средств в размере сумма) произведена при предъявлении паспортные данные отделом по району адрес по адрес.

Кроме того, истцом не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о противоправности действий Банка, равно как не представлены доказательства того, что Банк не исполнил свои обязательства по заключенному с истцом дата №.телефон/договору вклада.

При таких обстоятельствах, Банк действовал, в строгом соответствии договора от дата №.телефон/и своими действиями не действующее законодательство и интересы вкладчика.

Таким образом, заявленное истцом требование о взыскании денежной суммы в размере сумма удовлетворению не подлежит, так как указанную операцию совершила сама истец, что подтверждается расходно-кассовым ордером № от дата

Относительно спорных операций по карте № (дата/дата/ -,00 рублей,,00 рублей, 000,00 рублей,,00 рублей, дата -сумма, дата –,00 рублей).

Заявленные требования также не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям:

Отношения между фио (фио) являющейся держателем банковской карты № счет карты телефонтелефон, и наименование организации основываются на Заявлении фио (фио) на получение дебетовой карты от дата, Условиях использования банковских карт наименование организации, Руководства по использованию «Мобильный банк» Тарифах Банка, которые в совокупности являются заключенным между Клиентом и Сбербанком России Договором о выпуске и обслуживании банковских карт (п. Условий).

В соответствии с п. Заявления на получение международной карты Сбербанка России фио (фио) с Условиями использования банковских карт ознакомлен, согласен и обязался их выполнять.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета (разновидностью которого является договор о выпуске и обслуживании банковской карты, которая, по сути, является лишь средством для управления банковским счетом и в отрыве от него рассматриваться не может) Банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Истцом заявления на получение карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями, Тарифами Сбербанка. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с Условиями Держатель карты обязан:

выполнять положения настоящих Условий и требования Памятки Держателя (п. Условий).

В соответствии с п. 3 ст. 847 ГК РФ, договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (п. 2 ст. 160 ГК РФ), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии с п. Положения ЦБ РФ « Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» от г. № 266-П основанием для составления расчетных и иных документов для отражения сумм операций, совершаемых с использованием платежных карт, в бухгалтерском учете участников расчетов является реестр операций или электронный журнал.

Списание или зачисление денежных средств по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, осуществляется не позднее рабочею дня, следующего за днем поступления в кредитную организацию реестра операций или электронного журнала.

В случае если реестр операций или электронный журнал поступает в кредитную организацию - эмитент до дня, предшествующего дню списания или зачисления денежных средств с корреспондентского счета кредитной организации – эмитента, открытого в кредитной организации, осуществляющей взаиморасчеты между кредитными организациями - эмитентам по операциям с использованием платежных карт или дню поступления денежных средств, вносимых для увеличения остатка электронных денежных средств с использованием предоплаченной карты, операции с использованием платежных карт являются незавершенными со дня поступления реестра операций или электронного журнала до дня поступления денежных средств.

Кроме того, в соответствии с п. 2.9 Положением № 266-П, фактическая дата осуществления спорных операций по карте через банкомат, дата обработки информации и дата отражения операции по счету в бухгалтерском учете Банка могут не совпадать, так как зависят от сроков поступления информации с места ее проведения до отделения Банка, выдачи карты с учетом нерабочих дней. Согласно Условиям договора сторон о банковском обслуживании истец несет ответственность за пользование банковской картой до момента ее блокировки. В указанные спорные периоды блокировки карты не было.

Из представленного отчета по карте (списке операций) за период дата - дата по операциям, проведенным по банковской карте № телефон Истца, следует, что датой проведения спорной операции является дата, датой обработки спорной операции дата, а дата отражения операции по счету в бухгалтерском учете Банка (выписка по счету) дата.

Так, при совершении спорных операций была использована карта истца и правильный пин-код. В соответствии с Условиями использования банковских карт наименование организации держатель карты обязан предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, а также нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода.

Стоит отметить тот факт, что дата (согласно отчету по карте за дата) в адрес кроме спорных операций -,00 рублей;,00 рублей;,00 рублей,00 рублей; - были совершены - на суммы - сумма,00 рублей;,00 рублей;,00 рублей; телефон,00 рублей. (,00 рублей - это комиссия за превышение суточного лимита снятия денежных средств по карте - согласно Тарифов Банка — суточный лимит по карте - телефон,00 рублей)

дата согласно отчету по карте - Истцом была совершена операция по карте в размере,00 рублей - оплата в

дата согласно отчету по карте - Истцом была совершена операция по карте в размере,00 рублей снятие денежных средств.

Таким образом, Банк действовал в строгом соответствии договора от дата и своими действиями не нарушал действующее законодательство (Положения № -П) и интересы Истца.

Кроме того, в соответствии с п.пУсловий использования банковских карт наименование организации - Держатель имеет право подать в банк письменное обращение по спорной операции (претензию) в течение календарных дней с даты Отчета либо в течение календарных дней с даты совершения операции. Неполучение Банком от Держателя претензии в указанный срок означает согласие Держателя с операциями.

Банк не несет финансовую ответственность по операции с Картой, оспоренной Держателем, в случае если Держатель не уведомил Банк о несанкционированной им операции в сроки, установленные п.Условий.

Истцом в нарушении п.п. Условий не подано письменное заявление по спорным операциям, в установленный Условиями срок.

В связи с вышеизложенным исковые требования фио к наименование организации о взыскании денежных средств удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.телефон ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о взыскании денежных средств – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Гагаринский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

фио

Решение в окончательной форме изготовлено дата